

EL PEDAGOGO UNIVERSITARIO EN MÉXICO  
UNA IDENTIDAD *IM*-POSIBLE



**El pedagogo universitario en México. Una identidad *im*-posible,  
de Zaira Navarrete Cazales**

**The University Pedagogue in Mexico. An Impossible Identity,  
by Zaira Navarrete Cazales**

**O pedagogo universitário no México. Uma identidade impossível,  
de Zaira Navarrete Cazales**

**Fabio Fuentes Navarro<sup>1</sup>**

Recibido: 10/03/2021.

Aceptado: 10/04/2021

DOI:10.25087/resur11a14

---

<sup>1</sup> Profesor-Investigador de Tiempo Completo en la Universidad Pedagógica Veracruzana. Doctor en Educación con especialidad en Mediación Pedagógica (ULASALLE, San José, Costa Rica). Contacto: ffuentes@msev.gob.mx.

Navarrete-Cazales, Z. (2018) *El pedagogo universitario en México: Una identidad imposible*. México: Plaza y Valdés Editores / Programa de Análisis Político de Discurso e Investigación. 181 pp.

### **Interpretación y construcción del lector**

Para reseñar el libro de Zaira Navarrete Cazales uso dos categorías que Umberto Eco desarrolla en su artículo “El bautizo de la rosa” (1984) con referencia su novela “El nombre de la rosa”. Una es la *interpretación* y la otra es *construcción del lector*. En cuento a la primera, señalo que mis enunciaciones acerca del contenido del libro *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* son interpretaciones personales, articuladas por referentes teóricos de diversa procedencia, preguntas acerca de la realidad y la biografía propia; interpretaciones que dan cuenta de un *locus de enunciación*, y que en términos de Cabrera y Carbajal (2012) configuran emplazamientos teóricos, conceptuales y analíticos.

Acerca de la segunda categoría, la *construcción del lector*, hago propias las inquietudes que Eco formula bajo el epígrafe “Construir al lector” en el “El bautizo de la rosa”, sobre todo cuando cuestiona acerca del lector potencial. Pregunta Eco: “¿Para quién se escribe?, ¿para uno mismo? Claro que no —responde él mismo—, se escribe pensando en un lector”, enfatiza. Entonces, ¿para quiénes se escribió *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible*?, ¿en quienes pensó la autora como los potenciales lectores de esta obra?, ¿a quienes tenía en mente cuando entretejió aportes teóricos y conceptuales de diversa procedencia disciplinar para dar cuenta de la im-posibilidad de la identidad del pedagogo universitario? En el acto mismo de la lectura, se descubre que *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* es un libro que no solo está pensado para lectores inscritos en el campo de la educación o en la disciplina de la pedagogía, aunque de inicio, por su título, pudiese parecer que sus contenidos están dispuestos para ser leídos por pedagogos y educadores, o quizá psicopedagogos; pero no es así, ya que el despliegue de nociones y conceptos diversos refieren a campos de conocimiento muy específicos —currículum universitario, historia de la educación, formación de investigadores, historia de las profesiones—, lo cual no implica asumir la idea de que la revisión y análisis de la obra pueden soslayarse en los procesos y prácticas relativas a la formación profesional de educadores, pedagogos y psicopedagogos. En el acto de lectura, se advierte que la autora fue construyendo a sus potenciales lectores en función del entramado teórico, del referencial empírico y de la perspectiva analítica que enuncia desde la introducción; también se devela que el lector se reconstruye continuamente como tal durante el lapso inmerso en este acto.

En esa reconstrucción continua como lector, expongo cuatro breves comentarios del libro de Zaira Navarrete Cazales. En el primero doy cuenta de la importancia de la obra en el ámbito de la investigación educativa, en el segundo destaco su relevancia en la historia del campo de la pedagogía en México, el tercero muestro la significatividad de sus aportes en los estudios sobre la identidad, la identidad profesional y la identidad del pedagogo, y en el

cuarto expreso sucintamente la relevancia del Análisis Político de Discurso como perspectiva para el análisis de la educación y lo educativo. Finalizaré mi intervención con tres breves comentarios.

### **Importancia en el campo de la investigación educativa**

En cuanto a la importancia del libro *El pedagogo universitario en México. Una identidad imposible* en el campo de la investigación educativa, menciono tres aspectos que aportan solidez al trabajo de Zaira Navarrete Cazales. El primero de ellos es que el contenido del libro procede de un trabajo investigativo de largo alcance en el campo de la educación y en el de la pedagogía. Destaco lo anterior en función de que es lugar común asumir por dado, por normal, que el saber acerca de la educación y de la pedagogía, que el conocimiento sobre la *identidad*, la *identidad profesional*, la *identidad del pedagogo*, por ejemplo, ya están agotados; es decir, que aquello que se debe saber —en términos deontológicos— acerca de la pedagogía como disciplina, como campo de estudio o como identidad profesional ya está inscrito prescriptivamente en algún plan de estudios, en alguna historiografía de la disciplina o algún discurso filosófico de la misma. La investigación que expone en el libro Zaira Navarrete Cazales da cuenta precisamente de lo contrario. Desde la analítica que utiliza se advierte de la imposibilidad de una sutura final de la pedagogía como disciplina, de un cierre estructural del discurso pedagógico; así también de la irreductibilidad de la identidad, de la identidad profesional y de la identidad del pedagogo a las lógicas del curriculum, de los planes de estudios, de los perfiles profesionales.

El segundo aspecto es la relevancia del prólogo elaborado por Rosa Nidia Buenfil Burgos, Investigadora del Departamento de Investigaciones Educativas del Centro de Investigaciones y de Estudios Avanzados (DIE-Cinvestav), en el cual —consecuente a la lógica investigativa que ha desarrollado en México desde la década de los noventa, el Análisis Político de Discurso— avizora los aspectos nodales de la problematización de la investigación expuesta en el libro. En términos de Buenfil, la postura ontoepistémica asumida por la Zaira Navarrete Cazales le permitió formular interrogantes que no anhelaban la búsqueda de un fundamento último de aquello que se concibe como identidad, de un contenido positivo, de una materialidad óptica que definiera la identidad de una vez y para siempre, sino más bien indagar respecto a los “procesos de constitución de las identidades, y, al hacerlo —enfatisa Buenfil— [reconocer] el carácter plural no suturable, precario, abierto y flexible de este proceso y de la subjetividad que resulta.” (Buenfil, 2018: 16).

El tercer aspecto refiere a la dimensión metodológica, es decir a la organización de los contenidos en una estructura expositiva ordenada y consistente con el proceso de investigación, lo cual constituye un valor adicional en el terreno de la formación de investigadores educativos. En la introducción, por ejemplo, se explicitan aquellos elementos formales de la investigación —preguntas, objetivos, emplazamiento analítico, técnicas de acumulación de información, sujetos de investigación, etcétera— que dotan de sentido el quehacer de la investigación científica; incluso se muestra como la autora construyó el objeto de estudio:

La construcción del objeto de estudio involucró: 1) *Preguntas de investigación*, formuladas al inicio del planteamiento del problema, pero durante la realización de

la investigación se fueron modificando y delimitando; 2) *referente teórico*, conformado por categorías conceptuales-analíticas, algunas fueron secundarias, pero también emergieron otras; y 3) *referente empírico*, constituido por una selección de informantes, tópicos, entrevistas y documentos. La construcción del objeto de estudio fue un proceso que implicó ajustes durante la investigación de principios etimológicos y ontológicos, estrategias analíticas, articulación de resultados (Buenfil, 2006, 2008). Por ejemplo, en este estudio se fueron produciendo categorías como: *Identidad profesional, ethos profesional, sujeto profesional* (Navarrete, 2018, p. 29).

Destaco lo anterior en función de que la sistematicidad, profundidad y exhaustividad con la que se tratan los temas y objetos mostrados en libro, expresan la calidad del trabajo investigativo que realiza Zaira Navarrete Cazales en el campo de la investigación educativa y la investigación en las ciencias sociales.

### **Relevancia de la obra en el ámbito de la historia de la pedagogía en México**

Además de la consistencia investigativa, *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* es un libro que se destaca por el análisis comparativo realizado acerca de la identidad profesional de los egresados de la carrera en pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y de la Universidad Veracruzana (UV) en las décadas de 1950, 1970 y 1990. Sin detenerme en los resultados de este análisis —corresponde al lector interpelado hacerlo—, focalizo en dos puntos claves: el valor en la historiografía de la investigación a partir de utilizar un estudio comparado —método que la autora expone sucintamente en el apartado 1.5 del capítulo 1— y el trabajo genealógico de la emergencia de la pedagogía en México.

En cuanto al primer punto, Zaira Navarrete Cazales realiza una breve historiografía del campo de la pedagogía en México; específicamente da cuenta de la emergencia de la pedagogía en el ámbito universitario a partir una lógica genealógica en la que entrama acontecimientos disruptivos y fundantes con actores clave, políticas educativas, corrientes de pensamiento y énfasis pedagógicos de manera situada, es decir en una historia, cultura y espacios físicos específicos. En el prólogo de la obra, Buenfil menciona que el ejercicio genealógico realizado se logró por el entretejido en tres dimensiones: a) la interrogación progresivamente refinada sobre todo el proceso; b) el acopio de herramientas teóricas que afinan la mirada; y c) el análisis de documentación y testimonios de dos momentos en la fundación universitaria de la profesión pedagógica en México a mediados del siglo XX, el caso de la UV y el de la UNAM (pág. 19).

La seriedad investigativa que ha distinguido y caracterizado el trabajo de Zaira Navarrete Cazales, se muestra en este libro con una genealogía que inicia con el abordaje epistemológico acerca la polémica entre pedagogía, ciencia de la educación y ciencias de la educación. Genealogía que no oculta que el término *pedagogo*, previo a su abordaje por Comenio en el siglo XVII, se utilizaba como un diaterio (insulto), y que posterior a la Didáctica Magna, la pedagogía fue concebida ya como una disciplina, contribuyendo con ello a la ciencia de la educación.

No sobra mencionar que, en este ejercicio genealógico de la fundación universitaria de la profesión pedagógica en México, se muestra también la mirada micropolítica de la autora,

pues devela —y permite visibilizar— las relaciones de poder que se configuraron entre los actores clave de la dinámica universitaria de la UV y los de la UNAM en cada década tratada (50, 70, 90) en torno a lo académico. Sin embargo, debo señalar también que esta micropolítica no se redujo solo a las dinámicas conflictivas acerca de qué materias incluir o excluir en un plan de estudios, o de qué grado otorgar o no —licenciatura, maestría o doctorado— en la carrera de pedagogía, o del tipo de énfasis en la formación identitaria del pedagogo, por ejemplo. La mirada micropolítica de Zaira Navarrete Cazales pone de relieve la integración/desintegración de grupos académicos de poder, la inclusión/exclusión de actores en esos proyectos y las alianzas/negociaciones en la toma de decisiones institucionales, decisiones afectadas por el tipo de afectividad entre los actores y la identificación con uno u otro proyecto académico o político.

Este ejercicio genealógico acerca de la fundación universitaria de la profesión pedagógica en México también es relevante toda vez que se aleja de las enunciaciones cronológicas y asépticas de conflictividad con la que se ha romantizado la historia de la educación y de la pedagogía.

### **Significatividad en los estudios sobre identidad, identidad profesional e identidad del pedagogo**

*El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* es un libro que se destaca, sobre todo, por el rigor intelectual, exhaustividad investigativa y profundidad analítica con los que Zaira Navarrete Cazales aborda temáticas como *identidad, identidad profesional e identidad del pedagogo*.

Si bien en México han cobrado notoriedad los estudios que tratan la identidad y la identidad profesional, el trabajo de Zaira Navarrete Cazales condensa el creciente interés de la investigación social y la investigación educativa por la *subjetividad*, el *sujeto* y la *identidad*, primordialmente porque se distancia, en términos de Treviño (2015), de aquellos supuestos y posturas de carácter esencialista, racionalista o fundacionalista en los que se asume apriorísticamente que la construcción de la *subjetividad*, la constitución del *sujeto* y configuración de la *identidad* son operaciones imposibles, en el entendido de que la *subjetividad*, el *sujeto* y la *identidad* son entidades ya *dadas* en la realidad, con un contenido óntico, un soporte material o una esencia o fundamento que determina sus sentidos de una vez y para siempre.

La postura ontoepistémica de la autora, si bien la enuncia en la introducción y la deja en claro en las articulaciones que realiza y desarrolla a lo largo de la obra, en el capítulo titulado “Entramado conceptual para el análisis de la identidad profesional” la argumenta con suma precisión: desde el eclecticismo teórico que le posibilita el Análisis Político de Discurso explica a la noción identidad en una lógica articuladora de aportes de diversos ámbitos disciplinares, lo cual no debe entenderse como un mero aglomerado de significados acerca de la noción *identidad* sin algún vínculo ontológicamente primario que coligue a unidades de sentido equivalentes. Este eclecticismo teórico le permitió recuperar aportaciones sobre *identidad, sujeto y subjetividad* de la sociología, la antropología, el psicoanálisis y la teoría política a partir de autores que comparten de manera análoga la misma postura acerca de la realidad, y en especial acerca de la identidad: del ámbito de la sociología, Bourdieu, Dubet;

de la antropología, Hall, Bhabha y Grossberg, del psicoanálisis teórico (no clínico), Freud, Lacan y Žižek; y de la teoría política, Laclau y Mouffe y Foucault.

La configuración del entramado conceptual para analizar la identidad profesional requirió, consecuentemente, una observancia epistemológica continua, constante, casi al punto del fantasma de Derrida (1993), de aquella presencia de la ausencia que asedia, que asecha. Los aportes expuestos ahí son referentes ineludibles en los trabajos investigativos al respecto.

### **Relevancia de la perspectiva del Análisis Político de Discurso**

Un trabajo investigativo como el que presenta Zaira Navarrete Cazales en su libro, en el que se entran, articulan y hacen compatibles categorías, conceptos y posturas acerca de la realidad, son posibles por dos razones: por la disciplina del investigador y de quienes le acompañan en estas tareas y por la perspectiva analítica que se utiliza en la investigación. En cuanto a la primera, a la disciplina del investigador, la lectura de *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* implicó inexorablemente evocar a su autora en el tránsito de horas de lectura, análisis y escritura, y a la vez significar la identidad del investigador educativo.

En cuanto a lo segundo, un trabajo de este tipo requiere tratarse desde perspectivas analíticas más sofisticadas y precisas, que articulen herramientas de análisis igualmente sofisticadas y precisas; sin embargo, lo que más requiere son habilidades altamente desarrolladas en el uso de esas herramientas. En esta lógica destaco la potencialidad analítica del Análisis Político de Discurso desarrollado por Rosa Nidia Buenfil Burgos en México desde la década de los noventa.

El horizonte analítico al que apostamos se nutre de la exploración y profundización tanto de las huellas de autores y corrientes [...] como de la creatividad y nuevas exploraciones y articulaciones analíticas que pueden vislumbrarse y potencializarse no solo a partir de la profundización teórica y los referentes empíricos [...], sino también de qué y cómo nos preguntamos sobre su emergencia, procedencia y trayectoria. Aquí no solo las dimensiones afectivas, epistémicas y políticas están evidentemente en juego, sino también las condiciones institucionales y éticas propias de nuestro ejercicio del oficio investigativo. (Buenfil, 2017: 42).

El APD participa [...] de los debates contemporáneos en torno a las grandes ilusiones de la Ilustración, pone en tela de juicio su confianza irrestricta en los poderes de “la razón”, “la historia”, “el sujeto” y los demás grandes puntales de la edificación del Iluminismo.” (Buenfil, 2017: 28).

Esta manera de hacer investigación social y educativa ha logrado aportes significativos al campo de la investigación educativa en México y América Latina.

### **Comentarios finales**

El libro *El pedagogo universitario en México. Una identidad im-posible* resulta un texto de gran utilidad, tanto para profesores y estudiantes universitarios, como para profesores y

estudiantes normalistas; también para quienes realizan trabajo investigativo en el área de la formación de sujetos, configuraciones identitarias y producción de la subjetividad.

Es una obra de notable relevancia para quienes realizan investigación educativa desde lógicas no esencialistas, deterministas ni finalistas; sobre todo para quienes desean incursionar en el terreno de la investigación educativa a partir de la articulación —consistente— entre teorías de distinta procedencia disciplinar, primordialmente para quienes el eclecticismo teórico puede constituir un potencial horizonte de intelección de la realidad social y educativa.

La obra de Dra. Zaira Navarrete Cazales constituye ya un referente ineludible no solo para comprender la emergencia y consolidación de la pedagogía universitaria en México, sino particularmente para comprender la identidad, el sujeto y la subjetividad; la identidad profesional y la identidad del pedagogo.

## Referencias

- Buenfil, R. N. (2017). “Análisis Político de Discurso: huellas teóricas y horizonte de intelección”. En M. P. Padierna Jiménez y M. García Contreras (coords.). *Lo político en las subjetivaciones. Una década de investigación desde el Análisis Político de Discurso* (pp. 21-48). México. Plaza y Valdés Editores.
- Derrida, J., Alarcón, J. M., & Peretti della Rocca, C. D. (1993). *Espectros de Marx: el estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva internacional*. Madrid: Trotta.
- Eco, U. (1984). “El bautizo de la rosa”. *Revista Nexos*. Recuperado el 10 de diciembre de 2020 de <https://www.nexos.com.mx/?p=4399>
- Navarrete, Z. (2018) *El pedagogo universitario en México: Una identidad im-posible*. México: Plaza y Valdés Editores, 181 pp. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/332098770\\_El\\_pedagogo\\_universitario\\_en\\_Mexico\\_Una\\_identidad\\_im-posible](https://www.researchgate.net/publication/332098770_El_pedagogo_universitario_en_Mexico_Una_identidad_im-posible)
- Treviño, E. (2015). “Introducción”. En E. Treviño Ronzón y J. Carvajal Romero (coords.), *Políticas de la Subjetividad e Investigación Educativa* (pp. 11-20). México: Plaza y Valdés Editores.